**דינאמיקה קבוצתית –עבודה 1:**

**קבוצה 4-**

ליאור גל-203997812

כפיר ביטון-204407811

איתי עלמני-301695722

רון בן צבי-302920830

יזהר אננייב-314785270

**סעיף א':**

**א.**

**מטרה מקצועית:**

1. התוצר הסופי של הצוות יהיה פעיל, ללא קריסות, ללא באגים, בר הרצה מכל מחשב.
2. ציון סופי בפרויקט מעל 95.
3. הפקת תוצר סופי שבוע לפני זמן ההגשה לשם השארת חלון הזדמנויות לשינויים.

**מטרה הקשורה להתנהלות הצוותית:**

1. עמידה במשימות השבועיות.
2. שמירה על מורל הקבוצה ברמה גבוהה.

**מטרה אישית לכל חבר צוות:**

1. יזהר-להצליח לעבוד בצוות ולהתאים את עצמי על מנת להשתלב היטב בקבוצה.
2. איתי-להשתפר בעבודה מול פלטפורמות שונות.
3. ליאור-לעבוד מעבר לשעות הלימודים הרגילות שלי.
4. רון-ללמוד לעבוד תחת לחץ.
5. כפירי-ללמוד כיצד לקבל ביקורת מחברי הצוות האחרים.

**ב. הסכמות:**

1.חברי הצוות - יזהר אננייב, ליאור גל, כפיר ביטון, רון בן צבי, איתי עלמני.

במסגרת עבודתנו ניסינו לחלק את העבודה בצורה שווה בין חברי הצוות. על כן החלטנו כי כל חבר צוות יתמקד בפסקה הרלוונטית עבורו בסיפור הפרויקט, ויבצע את כל המשימות הנדרשות (מידול הפרויקט ומימושו).

במהלך השבועות הראשונים, זיהינו כי לכל חבר צוות יש את מגבלות הזמן שלו (רובנו אנשים עובדים, הגשת מטלות במקצועות שונים וכו') על כן קיבלנו החלטה כי את ליבת העבודה כל חבר יעשה בנפרד ואת התיקונים ואיחוד המשימות נבצע בפגישה השבועית.

יצרנו לעצמנו מסגרת פגישות שבועית (זמן שמקובל על כל חברי הצוות) ובמפגשים אלה אנו מגדירים זמני יעד למשימות השבועיות, עוברים על החומר התיאורטי, איחוד המשימות של השבוע שהיה וקביעת משימות ויעדים לשבוע הבא.

כל חבר צוות משקיע עבודה כראות עיניו על מנת לעמוד ביעד השבועי שלו, כאשר זמן ההשקעה משתנה משבוע לשבוע ממשימה למשימה. במסגרת העבודה קרו מקרים שחבר צוות לא הצליח לעמוד במשימותיו (חוסר בזמן, חוסר הבנה של הנושא), על כן, בזמן הפגישה, שאר חברי הצוות היו עוזרים לסיים את המשימות שנקבעו בזמן הרלוונטי.

במסגרת עבודת הצוות, וחלוקת המשימות השונות, נתקלנו במצבים שלאחד מחברי הצוות יש ידע תאורטי טוב יותר בנושא מסוים, על כן במפגשים השבועיים, היה זה זמן טוב להעביר ידע זה לשאר חברי הצוות.

2.מפגשי הצוות – קבענו כי כל חברי הצוות ייפגשו בימי שלישי בדירה של איתי ורון בכרמיאל, כאשר זמן המפגש משתנה מפגישה לפגישה. בממוצע, הפגישה הייתה אורכת בין 3 עד 5 שעות, כאשר בסוף כל מפגש היינו נשארים יחד ליצור גיבוש ואווירה טובה בין חברי הצוות. החלטנו כי היעדרות ממפגש תעשה בתיאום עם שאר חברי הצוות, כאשר חוסר הגעה למפגש גורר חפיפה של חבר צוות אחר כדי שיוכל להעביר את המטלה ליתר חברי הצוות. חבר שלא הגיע למפגש קיבל חפיפה מסודרת של ההחלטות שנקבעו במפגש ואת המשימות לשבוע הקרוב. בנוסף, קבענו כי במידת הצורך נבצע שיחת סקייפ משותפת בין חברי הצוות (בעיקר בסופי שבוע) כדי לענות על שאלות שהתעוררו והעברת דגשים נוספים. לצורך תיאומים והבהרות נוספות פתחנו קבוצת וואטסאפ משותפת לחברי הפרויקט.

3.מנגנוני הבקרה- בכל שבוע הגדרנו את המפגש השבועי כצומת בקרה והערכת התקדמות. כמובן שבקרה זו הכרחית על מנת להמשיך את המשימה הבאה. כל חבר צוות דאג יום לפני המפגש לעדכן על סטטוס התקדמות ובביצוע המטלה השבועית. החלטנו כי על מנת לנטר התקדמות של כל חבר צוות. חבר הצוות יציג את ביצוע משימתו השבועית וחברי הצוות יעלו הצעות לשיפור ולשימור.

לא הרגשנו שיש צורך במנגנוני הגנה כלשהם, שכן, כבר מהרגע הראשון נוצר חיבור טוב ואמון בין חברי הצוות.

4. משאבים – נדרש שכל התוכנות הרלוונטיות יותקנו ויופעלו במחשב האישי של כל חברי הצוות. כפי שתיארנו קודם, קבענו כי יום שלישי יוקדש לפגישה הקבוצתית. המפגש התקיים בביתם של איתי ורון בכרמיאל. לכל מפגש כל חבר צוות היה מגיע עם מחשבו האישי, כאשר מחשב אחד חובר למסך הטלוויזיה. בשל קרבת הדירה למכללה היה לנו נוח לתאם מדי פעם פגישה עם מרצה על מנת לקבל הבהרות על משימות, חבר צוות זה היה מעביר את מסקנותיו מפגישה זו לשאר החברים. בפגישות היינו עוברים על חומר תיאורטי שנלמד בהרצאות כדי למקסם את איכות המטלה השבועית.

5. קישוריות – תחילה, את מירב המידע העברנו בינינו במפגש השבועי, אך כמובן שהשתמשנו בקבוצת וואטסאפ של הפרויקט וגם פתחנו לצוות הפרויקט Git Hub"" שבו כל חבר צוות העלה את המשימות המעודכנות שלו וגם את קבצי ההגשה הסופיים שנשמרנו שם.

כמובן שלכל תכנה שהשתמשנו יש את הממשק עבודה שלה שבו ניתן לעבוד בו זמנית (לדוגמא בvisual paradigm פתחנו repository שבו שמרנו את קבצי המידול של הפרויקט).

6. קבלת החלטות – ההחלטות התקבלו במהלך המפגשים השבועיים, או במסגרת דיונים קבוצתיים שנערכו הן בקבוצת הוואטסאפ והן בשיחות בסקייפ. כלל החלטות השונות שהתקבלו בפרויקט התקבלו באופן דמוקרטי ולאחר ביצוע דיון בנושא ושמיעת דעתם של כלל חברי הקבוצה.

7. ניהול קונפליקטים – כאשר היו לנו קונפליקטים בין חברי הצוות לגבי בעיה מסוימת, בצענו דיון בין כלל חברי הקבוצה, כל אחד הציע את דרך החשיבה שלו וכיצד הוא חושב שעלינו לפעול, לבסוף התקבלה ההחלטה לפי דעת רוב הקבוצה ולאחר הסכמה כוללת.

**ג. ניהול סיכונים:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **הקושי הצפוי (סיכון) וניתוח סיבות** | **צפוי בשלב, סבירות הופעתו** | **מנגנון מניעה/טיפול** |
| פגיעה באיכות ההגשות בשל לחץ זמן ועומס סמסטריאלי | לקראת סוף הסמסטר-גבוהה | חלוקת המשימות למשימות קטנות, הגדרת לוז צפוף ושוברי שגרה. |
| פגיעה ביעלות העבודה בשל חיכוכים בין חבריי הקבוצה | לקראת ההגשות – בינונית | הצפת כלל הבעיות בין חברי הצוות וביצוע שיחות קבוצתיות |
| פגיעה בלו"ז המשימות בשל חוסר ידע תיאורטי (רוב החומר נלמד בסמסטרים קודמים, כאשר חברי הצוות אינם באותו מצב אקדמי) | לאורך כלל הפרויקט – גבוהה | לפני כל מפגש שבועי, יבוצע מעבר קבוצתי על החומר התאורטי הרלוונטי לאותו מפגש. |
| פגיעה בתוצר של חבר צוות אחר על ידי דריסת התוצר שלו ב- repository | לקראת ההגשות – גבוהה | על כל חבר צוות לוודא בקבוצת הוואטסאפ אם מישהו עובד על הפרויקט בזמן שהוא רוצה לעבוד גם, בנוסף איחוד מטלות משותפות יבוצע במהלך המפגש השבועי |

מפו את כל הקשיים אשר עלולים להופיע במהלך שלבי הפרויקט השונים . במידה וניתן למנוע כתבו כיצד ובמידה ולא כיצד תפעלו כאשר יופיע הקושי

**סעיף ב:**

התופעה שבחרנו הנה עמידה בזמנים.

תופעה זו הנה קריטית לכל אורך הפרויקט שכן אם מטלה לא תוגש בזמן הדבר יכול לגרור להורדה בציון, ולפגיעה מתמשכת באיכות הפרויקט.

תופעה זו תבדק על ידי תכנת To Do List שם ננהל את לו"ז הפרויקט (לפי משימה-שבועי, חודשי).

מדרג הציונים עפ"י מצב שלמות בתכנת הto do list(1-5):

1. 0%-20%
2. 21%-40%
3. 41%-60%
4. 61%-80%
5. 81%-100%